

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

RTL Nederland

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 15016

1200 TV HILVERSUM

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

T +31 88 699 11 00

www.om.nl

Datum 2 maart 2021  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55152  
Contactpersoon [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 8864  
Uw kenmerk Wob-beslissing Wilders  
Bijlage(n) 2  
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift van 13 maart 2020 gericht tegen het besluit van 3 februari 2020 (met kenmerk PaG/BJZ/54159)

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 27 juni 2018 heeft u met een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gericht aan de minister van Justitie en Veiligheid verzocht om openbaarmaking van informatie over, kort samengevat, de vervolging van de heer Wilders voor zijn zogenoemde "minder minder"-uitspraken in 2014.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 november 2019 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2019:5147) heeft de minister uw Wob-verzoek doorgezonden aan het Openbaar Ministerie.

In mijn beslissing van 3 februari 2020 (met kenmerk PaG/BJZ/54159) heb ik op uw Wob-verzoek beslist. In die beslissing heb ik, onverplicht, ook de jaren 2015 en 2016 betrokken. Mijn beslissing had tot resultaat dat een beperkt aantal documenten gedeeltelijk openbaar is gemaakt en de openbaarmaking van enkele documenten integraal is afgewezen.

Dezelfde dag zijn door de minister van Justitie en Veiligheid ook documenten (in totaal 475 items) openbaar gemaakt door deze aan de Tweede Kamer te sturen.<sup>1</sup> Het gaat om informatie die is aangetroffen tijdens een zoekslag die zowel is verricht bij het departement als bij het Openbaar Ministerie over alle communicatie die had plaatsgevonden over deze zaak in de periode maart 2014 tot 9 december 2016 binnen het departement en communicatie van het departement met het Openbaar Ministerie.<sup>2</sup> De minister van Justitie en Veiligheid had het Openbaar Ministerie daarbij uitdrukkelijk ook gevraagd om na te gaan of er informatie onder het Openbaar Ministerie berust waaruit zou kunnen blijken dat er vanuit het departement gepoogd is om invloed uit te oefenen op de beslissing om de heer Wilders te vervolgen.<sup>3</sup>

Tegen mijn Wob-beslissing van 3 februari 2020 bent u bij brief van 13 maart 2020 (ontvangen op 16 maart 2020) pro forma in bezwaar gegaan. Binnen de daartoe gestelde termijn heeft u de gronden van bezwaar aangevuld, te weten bij brief van 9 april 2020 (ontvangen op 15 april 2020).

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heeft de hierboven genoemde Wob-behandelaar, contact met u opgenomen. In het contact dat u met haar had heeft u aangegeven dat een formele hoorzitting op uw bezwaarschrift niet nodig is. Wel heeft u uw bezwaarschrift in een telefonisch gesprek nader toegelicht en vragen beantwoord. Ook stelde u haar een aantal concrete inhoudelijke vragen.

In deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift. Alvorens dit te doen bied ik u mijn verontschuldigingen aan voor de aanzienlijke vertraging die is ontstaan bij de behandeling van uw bezwaarschrift. Deze termijn is door verschillende oorzaken, waaronder een groot aantal Wob-verzoeken dat in behandeling is op mijn afdeling, langer geweest dan ik wenselijk acht.

---

<sup>1</sup> Zie de brief aan de Tweede Kamer van 3 februari 2020 met kenmerk 2796541 en onderwerp 'Uitkomsten van het onderzoek inzake Wilders'.

<sup>2</sup> Meer informatie over de zoekopdracht staat in de brief van de minister van Justitie en Veiligheid van 3 december 2019 met kenmerk 2765857 en onderwerp 'informatie over mijn onderzoek inzake Wilders'.

<sup>3</sup> De in het kader van deze zoekopdracht aan het Openbaar Ministerie gevraagde informatie is te vinden in de brief van de minister van Justitie en Veiligheid aan het College van procureurs-generaal van 10 oktober 2010. Deze brief is door de minister van Justitie en Veiligheid openbaar gemaakt bij Wob-besluit van 3 december 2019 met kenmerk 2765878.

### **Beslissing**

Ik acht uw bezwaarschrift deels gegrond. Om die reden zal ik het bestreden besluit deels vernietigen. De documenten die alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u aan in bijlage 2.

### **Bezwaarschrift**

In uw bezwaarschrift voert u een aantal bezwaargronden aan die ik, ten behoeve van de leesbaarheid van dit besluit, hierna zal samenvatten en zal voorzien van een nummering.

#### **1. Reikwijdte.**

Primair voert u aan dat uw Wob-verzoek te beperkt is opgevat. Door de zoekslag voor de, door u bestreden, beslissing van 3 februari 2020 alleen te laten toezien op documenten gericht aan of afkomstig van een medewerker van het departement (dan wel gaand óver contacten met het departement) wordt naar uw oordeel miskend dat uw verzoek zag op *á*lle documenten bij of onder het OM.

Vervolgens heeft u uit redelijkheidsoverwegingen de reikwijdte in uw bezwaar ingeperkt door het verzoek te laten toezien op de volgende (2 tot en met 4 genoemde) documenten.

#### **2. Stukken College.**

U verzoekt om notulen en overige documenten van het College van procureurs-generaal, zoals agenda's, oplegnotities, besluiten, vergaderstukken, handgeschreven aantekeningen en correspondentie over alle besprekingen in het College. Dat het Openbaar Ministerie niet (meer) over deze stukken zou beschikken vindt u, met een verwijzing naar het Rolodex-dossier, niet geloofwaardig.

#### **3. Stukken reflectiebijeenkomst.**

U vraagt om documenten die relateren aan de zogeheten 'reflectiebijeenkomst'. U noemt hier een bijeenkomst die gehouden is in de zomer van 2014. Over deze bijeenkomst verzoekt alle documenten zoals (en niet uitputtend) agenda's, uitnodigingen, besluiten, verslagen, (email-) correspondentie.

#### **4. Adviezen LECD, WBOM, Concept-ambtsbericht van juni 2014**

U verzoekt om het LECD en WBOM-advies, het concept-ambtsbericht van juni 2014 en alle documenten die hieraan 'annex' zijn zoals de opdrachten tot adviezen, omgevingsdocumenten.

In uw e-mailbericht van 21 augustus 2020 heeft u ermee ingestemd dat deze 'annex-documenten' buiten beschouwing kunnen worden gelaten wanneer er geen inhoudelijke informatie in zit. Het Wob-verzoek wordt op dat punt beperkt tot enkel de inhoudelijke documenten over de zaak Wilders.

Verder heeft u gevraagd om de beslissing van 3 februari 2020 te heroverwegen waar het betreft documenten waarop beslist is in het Wob-besluit van het ministerie van Veiligheid en Justitie van 1 december 2016 (naar aanleiding van het verzoek van KRO-NCRV). Hierbij gaat het u om:

**5. Heroverweging LECD- en WBOM-advies en concept ambtsbericht.**

U noemt in dit verband de adviezen van het LECD, WBOM en het 'concept-ambtsbericht' van juni 2014.

**6. Correspondentie Hoofdofficier van Justitie.**

U noemt in dit verband het e-mailbericht van de Hoofdofficier van Justitie van 27 juni 2014<sup>4</sup> waarin het concept-ambtsbericht als bijlage was gevoegd alsmede de brief van 8 augustus 2014 van de Hoofdofficier van Justitie aan het voltallig College met bijlagen.

Tot slot heeft u gevraagd tot een heroverweging van de (deels geweigerde) openbaarmaking:

**7. Documenten 1 tot en met 8 bestreden besluit.**

Het gaat hier om de gedeeltelijke of integrale weigering tot openbaarmaking van documenten genoemd onder 1 tot en met 8 van de inventarisatielijst op het bestreden besluit dan wel verzoekt u om een zorgvuldiger motivering van de weigering van deze documenten. Ten aanzien van de documenten 3b en 6, waarvan openbaarmaking integraal geweigerd is, verzoekt u om een uitgebreidere motivering.

---

<sup>4</sup> Het jaartal is afkomstig uit de aanvullende informatie die u de behandelaar heeft gegeven.

## **Motivering beslissing op bezwaar**

Hieronder ga ik in op de gronden van uw bezwaar.

### **Ad 1 – beperkte reikwijdte**

Met u ben ik van oordeel dat ten behoeve van het door u bestreden besluit van 3 februari 2020 een te beperkte zoekslag heeft plaatsgevonden.

Voor de omvang van uw verzoek is van belang de reikwijdte die de rechtbank Midden-Nederland aan uw verzoek toekent in de hierboven aangehaalde tussenbeslissing. Deze luidt voor zover relevant (zie rechtsoverweging 10):

*“De rechtbank is daarom van oordeel dat verweerder een nieuwe zoekslag moet maken naar alle zich onder hem bevindende documenten, zowel fysiek als digitaal, betreffende de eventuele strafrechtelijke vervolging van [A] vanwege zijn ‘minder Marokkanen’-uitspraak in 2014. Verweerder mag zich daarbij wel beperken tot documenten uit de periode vanaf de uitspraken van [A] op 19 maart 2014 tot 18 december 2014, de datum waarop het OM bekend heeft gemaakt dat [A] vanwege zijn uitspraken zou worden vervolgd. Dit heeft de gemachtigde van eiseres in zijn reactie op het verweerschrift kenbaar gemaakt en ter zitting bevestigd. Overigens ziet de rechtbank in het verzoek van eiseres in bezwaar om ook alle omgevingsdocumenten te ontvangen geen uitbreiding van het Wob-verzoek, omdat ook de omgevingsdocumenten al vallen onder het breed geformuleerde oorspronkelijke Wob-verzoek. Verweerder moet eventuele omgevingsdocumenten ook bij zijn zoekslag betrekken”.*

Voor het primaire besluit is gezocht naar documenten gericht aan of afkomstig van een medewerker van het departement (dan wel gaand óver contacten met het departement). Voor dit besluit op bezwaar is de reikwijdte aangehouden die de rechtbank Midden-Nederland aan uw verzoek toekent, te weten ook communicatie intern OM. In het licht van de door u zelf aangebrachte beperking – waarbij u enkel verzoekt om stukken van het College, stukken die relateren aan de reflectiebijeenkomst en adviezen van het LECD en WBOM, het concept-ambtsbericht van juni 2014 en alle documenten die hieraan ‘annex’ zijn - heb ik om die reden een nieuwe zoekslag laten uitvoeren. Deze zoekslag ziet, net zoals de zoekslag bij het primaire besluit, ook op de jaren 2015 en 2016.

Deze nieuwe zoekslag heeft geleid tot het aantreffen van documenten die nu wel binnen de nieuwe reikwijdte vallen (ik verwijs u naar bijlage 1 voor de

inventarisatielijst). De beslissing over de openbaarmaking van deze nieuw aangetroffen documenten komt hieronder aan de orde.

### **Ad 2 – stukken College**

In het kader van een nieuwe zoekslag door aanpassing van de reikwijdte van het verzoek, zijn niet veel stukken meer aangetroffen die zijn aan te merken als Collegestukken (in de brede zin van het woord). Het enige stuk dat is aangetroffen is de agenda van de Collegevergadering van 12 augustus 2014. Dit stuk heb ik openbaar gemaakt voor zover het ziet op de zaak Wilders. Andere items die op deze agenda stonden, die niet zien op de zaak Wilders, heb ik onleesbaar gemaakt omdat ze niet onder het bereik van uw Wob-verzoek vallen.

Uit de agenda volgt dat de zaak Wilders is besproken op een besloten deel van de Collegevergadering. Van die vergadering bestaan, zoals gebruikelijk is bij het besloten deel van deze vergadering, geen notulen. De openbaar gemaakte agenda treft u aan als documentnummer 16 in bijlage 2. Het document is tevens vermeld op de inventarisatielijst (bijlage 1, tabel A).

#### *Toelichting op zoekslag*

Nu er nauwelijks interne College-stukken zijn aangetroffen en u daar vraagtekens bij heeft geplaatst zal ik toelichten op welke wijze is getracht informatie over het bestaan van deze documenten te achterhalen.

Ten behoeve van de zoekslag naar deze door u gevraagde stukken, is navraag gedaan bij:

- de huidige voorzitter, de heer Van der Burg (destijds procureur-generaal). Voor de goede orde vermeld ik dat de overige leden van het College thans niet meer voor het OM werken en hun e-mailboxen zijn opgeheven;
- het secretariaat van het College. Door een medewerker van dit secretariaat is in digitale archieven gezocht naar Collegestukken aan de hand van de termen Wilders en/of Heremietuil in de periode 2014 tot en met 2016. Deze zoekslag leverde alleen de reeds aangetroffen agenda op;
- de afdeling Documentatie en Registratie van het Parket-Generaal. Het contact met de medewerker van deze afdeling wees uit dat er geen andere stukken waren dan waarover ik reeds beschikte;
- de medewerker van het Parket-Generaal die nauw betrokken was bij de uitvoering van de zoekopdracht van de minister van Justitie en Veiligheid van 10 oktober 2019. Op haar aangeven is vervolgens gezocht in de informatie die het resultaat was van deze zoekopdracht van de minister. Daarin werd opnieuw de agenda aangetroffen van de collegevergadering van 12 augustus 2014 maar geen andere Collegestukken;

- een voormalig medewerker van het Parket-Generaal (destijds behandelaar van deze zaak, thans werkzaam bij een ander OM-onderdeel). Hij gaf aan niet over Collegestukken te beschikken. In zijn voormalige digitale werkmap van het Parket-Generaal zijn dergelijke stukken ook niet aangetroffen.

Dat er geen interne Collegestukken zijn aangetroffen, betekent uiteraard niet dat de zaak niet binnen het College is besproken. Dit is wel degelijk het geval geweest, zoals ook blijkt uit de aangetroffen agenda van 12 augustus 2014. Het standpunt dat het College over de zaak heeft ingenomen blijkt vervolgens uit de ambtsberichten die in deze zaak aan de minister van Veiligheid en Justitie zijn gestuurd.

Deze ambtsberichten zijn, bij uitzondering, door de huidige minister van Justitie en Veiligheid op 3 februari 2020 aan de Tweede Kamer gestuurd en zijn daarmee openbaar geworden. Deze ambtsberichten kunt u vinden in:

- Bijlage 5F: ambtsbericht van 10 september 2014;
- Bijlage 5G: ambtsbericht van 7 oktober 2014;
- Bijlage 5H: ambtsbericht van 17 december 2014.

#### **Ad 3 en 4 – stukken reflectiebijeenkomst, (annex-documenten over) adviezen LECD, WBOM**

Voor de heroverweging van de geweigerde documenten (LECD-advies en WBOM-advies), verwijs ik u naar 'ad 5 en 6' hierna. In dit onderdeel van het besluit ga ik in op de documenten die zijn aangetroffen na de extra zoekslag.

In bijlage 1 treft u een overzicht aan van deze stukken. De bijlage is onderverdeeld in tabel A en B:

- De stukken in tabel A zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt.

In deze tabel zijn (vanaf document 17) ook stukken genoemd die al eerder gedeeltelijk openbaar waren gemaakt, maar waarbij de heroverweging heeft geleid tot een andere besluitvorming. Dit licht ik nader toe onder 'Ad 6' in dit besluit.

- De documenten genoemd in tabel B zijn integraal geweigerd. Daaronder bevindt zich ook een WBOM-advies van 12 februari 2015 dat niet eerder in de besluitvorming is betrokken. Dit advies betreft een ander advies dan het advies van het WBOM van 7 augustus 2014. Dat wil zeggen dat het advies van 12 februari 2015 een ander aspect van de strafzaak betreft dan het advies van 7 augustus 2014.

Hieronder licht ik de gebruikte weigeringsgronden van de documenten in tabel A en B nader toe.

*Artikel 10 lid 2 onder e (persoonlijke levenssfeer)*

De openbaarmaking van gegevens die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen raken, kan op grond van artikel 10 lid 2 onder e Wob worden geweigerd. Daartoe ben ik overgegaan in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten.

Nu het u bij de gevraagde openbaarmaking niet gaat om namen van personen of hun contactgegevens, zie ik ervan af deze weigeringsgrond uitvoerig toe te lichten. Ik volsta ermee u te informeren dat deze grond is toegepast op namen van ambtenaren en anderen, alsmede hun contactgegevens (telefoonnummers en mailadressen). Alleen de namen van hoofdofficieren van justitie en procureurs-generaal zijn openbaar gemaakt.

In de openbaar gemaakte documenten is de e-grond niet telkens afzonderlijk in de bijgevoegde documenten vermeld. Daarvan is afgezien wanneer uit de tekst duidelijk naar voren komt dat de weggelakte passage een naam of ander persoonsgegeven betreft. Dat is bijvoorbeeld het geval bij e-mailberichten (de namen en adressen die volgen in de "aan" of "cc" of de naam die volgt na "Beste..." of "met vriendelijke groet"). Daar waar uit de gelakte passage niet duidelijk blijkt dat de weglakking een persoonsgegeven betreft, is dit wel afzonderlijk vermeld.

*Artikel 11 lid 1 Wob en artikel 10 lid 2 onder g Wob (persoonlijke beleidsopvattingen en voorkoming onevenredige benadeling)*

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11 lid 1 Wob biedt in dit verband een grond voor het bestuursorgaan om openbaarmaking van die informatie te weigeren. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt overeenkomstig artikel 11 lid 2 Wob. Ik heb besloten van die uitzondering geen gebruik te maken en waar het ging om intern beraad, de betreffende passages weg te lakken. Voor een aantal documenten hield dit in dat (in combinatie met de toegepaste grond, waarop ik hieronder terugkom) er geen informatie meer overbleef om openbaar te maken zodat die documenten integraal zijn geweigerd. Dat betreft de documenten die genoemd zijn in bijlage 1 tabel B.

Tabel B bevat documenten die uitsluitend voor intern gebruik waren bestemd en waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren zijn vermeld. Hierop is de



weigeringsgrond van artikel 11 lid 1 Wob van toepassing nu het gaat om interne documenten waarin medewerkers van het Openbaar Ministerie met elkaar meningen delen in het kader van interne advisering. Meer in het bijzonder ging het hier over de vervolging van de heer Wilders en de haalbaarheid van een dergelijke vervolging. Wanneer deze informatie (geanonimiseerd) openbaar wordt gemaakt valt te verwachten dat ambtenaren in de toekomst terughoudend zijn met het geven van hun standpunt. Ik ben van mening dat dit een goede besluitvorming in de weg kan staan en openbaarmaking om die reden onevenredig nadelig is voor het Openbaar Ministerie. Hiervan is ook sprake wanneer het document niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevat, zoals bij document 9 (in tabel B). Het daar genoemde WBOM-advies bevat niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen maar ook veel verwijzingen naar relevante wet- en regelgeving alsmede toepasselijke jurisprudentie. Nu het hier gaat om een intern document, bestemd voor de advisering van de officieren van justitie die moesten besluiten over de vervolging van de heer Wilders, zie ik af van openbaarmaking van dit document te meer nu de strafzaak tegen de heer Wilders nog niet onherroepelijk is afgedaan en ook de openbaarmaking van het andere advies van het WBOM is geweigerd. Daarbij komt dat de relevante wet- en regelgeving alsmede de jurisprudentie nauw verweven is met de advisering in de onderhavige zaak.

Om die reden is ook artikel 10 lid 2 onder g Wob van toepassing als grond om openbaarmaking te weigeren.

Tot slot merk ik op dat van het definitieve WBOM-advies van 12 februari 2015 ook een concept-versie is aangetroffen (document 14 in tabel B). De weigering om dit document openbaar te maken is volledig gebaseerd op artikel 11 lid 1 Wob vanwege het feit dat het hier om een concept gaat.

#### **Ad 4 en 5 – heroverweging besluitvorming van een aantal documenten**

Onder nummer 4 en 5 van uw bezwaarschrift vraagt u de heroverweging van de weigering om de volgende documenten openbaar te maken:

- het LECD-advies (ik begrijp dat u doelt op het advies van 28 mei 2014);
- het WBOM-advies (ik begrijp dat u doelt op het advies van 7 augustus 2014);
- het e-mailbericht van de Hoofdofficier van Justitie van 27 juni 2014 waarin het concept-ambtsbericht van juni 2014 als bijlage was gevoegd;
- de brief van 8 augustus 2014 van de Hoofdofficier van Justitie aan het voltallig College met bijlagen.

Ik heb heroverwogen of deze documenten alsnog (deels) openbaar kunnen worden gemaakt, maar ik heb besloten de eerder genomen beslissing in stand te laten om de volgende redenen.

In haar tussenuitspraak van 7 november 2019 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2019:5147, rechtsoverweging 12) heeft de rechtbank Midden Nederland overwogen dat het Wob-besluit van 1 december 2016 dat ziet op een Wob-verzoek van KRO-NCRV rechtens onaantastbaar is geworden en formele rechtskracht heeft zodat dat het bestuursorgaan daarom niet gehouden kan worden om over de documenten die in dat besluit zijn meegenomen een nieuw standpunt in te nemen.

Ik constateer dat de door u genoemde documenten deel uitmaken van de Wob-beslissing van 1 december 2016. De weigering om deze documenten openbaar te maken staat daarmee vast. De heroverweging leidt derhalve niet tot een ander standpunt. Niet alleen is het hierboven genoemde oordeel van de rechtbank Midden-Nederland relevant, maar ook is van belang dat de officieren van justitie eind 2014 hebben besloten dat er geen interne stukken aan het strafdossier worden toegevoegd. Dit standpunt volgde nadat de verdediging had verzocht om deze interne stukken (zoals adviezen van het LECD en het WBOM, het advies en notulen van de reflectiekamer en overige ingewonnen rapportages/adviezen).

De rechter-commissaris heeft vervolgens de officieren van justitie een machtiging gegeven (op grond van artikel 34 lid 4 Sv) om deze stukken buiten het dossier te houden. Als nu alsnog zou worden overgegaan tot openbaarmaking van interne stukken (zoals het WBOM- en LECD-advies) zou die openbaarmaking met die machtiging op gespannen voet komen te staan.

Zoals ik hiervoor reeds opmerkte, is bij de nieuwe zoekslag een tweede WBOM-advies naar voren gekomen in de zaak Wilders. Dit advies van 12 februari 2015 is niet in het Wob-besluit van 1 december 2016 meegenomen. Om dezelfde reden dat het andere WBOM-advies niet openbaar wordt gemaakt, laat ik openbaarmaking van dit WBOM-advies achterwege op grond van de motivering die ik hierboven reeds gaf.

#### *Beantwoording vragen*

In het contact dat u met de Wob-behandelaar heeft gehad over dit Wob-verzoek heeft u haar gevraagd of het mogelijk is – indien het Openbaar Ministerie volhardt in de weigering de documenten openbaar te maken – om twee feitelijke vragen te beantwoorden.

U vroeg, kort samengevat, of het Openbaar Ministerie wilde aangeven of het concept-ambtsbericht van juni 2014 een sepotadvies betrof. Ook vroeg u in wiens opdracht het WBOM-advies was opgesteld.

De eerste vraag, betreft een inhoudelijke vraag die ik om die reden niet zal beantwoorden. De tweede vraag is meer processueel van aard. Naar aanleiding daarvan kan ik u informeren dat de WBOM-adviezen zijn opgesteld op verzoek van de officieren van justitie van het arrondissementsparket Den Haag in het kader van de door hen te nemen besluiten in de strafzaak. Van een opdracht was geen sprake, dat is overigens ook niet gebruikelijk bij dit type adviesaanvragen.

**Ad 6 – heroverweging met betrekking tot (gedeeltelijke) weigering van documenten in het besluit van 3 februari 2020 dan wel betere motivering ten aanzien van document 3B en 6.**

De heroverweging in bezwaar heeft slechts geleid tot enkele aanpassingen. Die aanpassingen zal ik hieronder toelichten. De documenten waarvan openbaarmaking is aangepast na de heroverweging, vindt u in tabel A document nummer 17 tot en met 20. De documenten zijn bijgevoegd in bijlage 2 vanaf paginanummer 46.

Documenten 17 en 18 (dit waren documenten met nummer 3 en 4 in het bestreden besluit)

In deze documenten is een aantal namen alsnog weggelakt die eerder abusievelijk niet weggelakt waren. Het gaat hier om een initiaal in document 17 (voorheen document 3) en enkele namen in document 18 (voorheen document 4). Dit heeft uiteraard voor u geen gevolgen, u heeft de documenten eerder al ontvangen, maar wel voor de openbaarmaking aan een ieder.

De nieuwe beoordeling vindt u terug in documenten met nummer 17 en 18.

Document 19 (was nummer 3B in het bestreden besluit)

De heroverweging ten aanzien van document voorheen genummerd 3B heeft ertoe geleid dat een deel van de informatie wel onder de reikwijdte valt van uw verzoek en gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt. Van de delen die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, heb ik de kopjes laten staan zodat dit ook meer inzichtelijk is. Het gaat bijvoorbeeld om veiligheidsmaatregelen en niet op de strafzaak of inhoudelijke keuzes daarin. Op de eerste pagina van dit document is informatie gedeeltelijk openbaar gemaakt. De passages die zijn geweigerd zien op een concept planning en keuzes die in die planning worden toegelicht. Nu het gaat om een concept en in die tekst keuzes zijn toegelicht, ben ik van oordeel dat het Openbaar Ministerie onevenredig wordt benadeeld wanneer de geweigerde informatie openbaar wordt gemaakt. Die benadeling ziet op de niet denkbeeldige kans dat verdachten die hiervan kennis nemen, voortaan zullen anticiperen op de daar voorgestelde werkwijze. De toegepaste weigeringsgrond betreft artikel 10 lid 2 onder g Wob.

De nieuwe beoordeling vindt u terug in document 19.

Document 20 (was nummer 8 in het bestreden besluit)

In het document dat voorheen genummerd was als 8, is in de heroverweging besloten om passages die eerder waren gelakt omdat het niet in het bereik van uw verzoek viel, alsnog binnen het bereik van uw verzoek te laten vallen maar vervolgens de openbaarmaking daarvan grotendeels te weigeren op grond van de Wob. De toegepaste weigeringsgrond is in de marge van het document vermeld en betreft artikel 10 lid 2 onder g en 11 lid 1 Wob.

Samenvattend vermeldt dit ambtsbericht handelingen van de heer Wilders in het verhoor en de duiding daarvan door medewerkers van het Openbaar Ministerie. Ook vermelden de geweigerde passages gemotiveerde keuzes voor bepaalde beslissingen. Wanneer deze persoonlijke beleidsopvattingen – die bestemd zijn voor intern beraad – openbaar zouden worden gemaakt, bestaat de kans dat ambtenaren in de toekomst terughoudend zullen zijn bij het op schrift stellen van hun afwegingen. Zij moeten er immers op kunnen vertrouwen dat hun persoonlijke opvattingen niet openbaar zullen worden gemaakt. Openbaarmaking van die opvattingen zou dat vertrouwen schaden en acht ik daarom onevenredig nadelig voor het Openbaar Ministerie. Bovendien is de weigeringsgrond van artikel 11 lid 1 Wob juist bedoeld ter bescherming van dit interne beraad, zodat beide weigeringsgronden in combinatie met elkaar van toepassing zijn.

De nieuwe beoordeling vindt u terug in document 20.

Motivering

Tot slot ga ik in op de door u gevraagde motivering van de integrale weigering van documenten 3B en 6. Document 3B is, zoals hierboven toegelicht, niet langer integraal geweigerd maar door dit besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt. De toelichting op de weigering die in stand is gebleven, is hierboven gegeven.

Ten aanzien van document 6 kan ik vermelden dat dit document niet openbaar wordt gemaakt vanwege de toepassing van artikel 365 Sv. De achterliggende reden om dit document niet openbaar te maken, is toegelicht in het bestreden besluit (op pagina 5 en 6). Kort samengevat, zet artikel 365 Sv de Wob opzij wanneer het gaat om stukken die aan een strafdossier zijn toegevoegd. Een andere toelichting dan in het bestreden besluit is gegeven, kan ik u niet geven.

### **Beslissing**

Ik acht uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond en ga over tot gedeeltelijke openbaarmaking van enkele (in tabel A en B genoemde) documenten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens deze,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



J.H. Meulmeester

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

**Bijlage 1 bij Wob-besluit**

Tabel A - gedeeltelijk openbaar

Document nr	Betreft	Datum 1 <sup>e</sup> mail	Opmerkingen
1.	Mail	21-03-14	
2.	Mail	28-03-14	
3.	Memo	11-04-14	De informatie is deels buiten het bereik van het verzoek. Alleen de informatie over 'besproken 9 april 2014' valt onder het bereik.
4.	Mail	25-04-14	
5.	Mail	20-05-14	
6.	Mail	12-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
7.	Mail	12-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
8.	Mail	12-06-14	
9.	Mail	13-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
10.	Mail	16-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
11.	Mail	16-06-14	
12.	Mail	16-06-14	
13.	Mail	12-11-14	Bijlage bij deze mail is integraal geweigerd en betrof een concept tenlastelegging (zie tabel B)
14.	Mail	12-02-15	
15.	Mail	24-06-14	De layout van deze mail is gewijzigd (veel witregels en cijfers) omdat de mail bij een eerdere zoekslag een technische bewerking heeft ondergaan. Die technische bewerking is bij omzetting naar pdf zichtbaar gebleven.
16.	Agenda	12-08-14	Agenda collegevergadering. De informatie die niet op de zaak Wilders ziet is gelakt 'buiten bereik'.
17.	Mail	25-09-14	Dit was document 3 in het bestreden besluit.
18.	Memo	24-09-14	Dit was document 4 in het bestreden besluit
19.	Mail	26-09-14	Dit was document 3 B in het bestreden besluit

Datum 2 maart 2021  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55152  
Pagina 15/16

Document nr	Betreft	Datum 1 <sup>e</sup> mail	Opmerkingen
20.	Ambtsbericht	10-12-14	Dit was document 8 in het bestreden besluit.

Tabel B - integraal geweigerd

Document nr	Pagina	Bijlage bij tabel A documentnr	Betreft	Weigeringsgrond
1.	01 - 40	n.v.t.	Concept lecd-advies 16-5-2014	10.2.g + 11.1 Wob. Ook stonden er namen in die geweigerd zijn op 10.2.e.
2.	41 - 80	n.v.t.	Concept lecd-advies 27-5-2014	
3.	81 - 83	6	Input voor reflectiebijeenkomst	
4.	84 - 86	7	Input voor reflectiebijeenkomst	
5.	87 - 97	9	Input voor reflectiebijeenkomst	
6.	98 - 108	10	Concept standpunt parket Den Haag	
7.	109 - 113	n.v.t.	Opmerkingen bij concept verslag	
8.	114 - 115	13	Concept tenlastelegging	
9.	116 - 166	n.v.t.	WBOM-advies 12-02-2015	
10.	167 - 173	n.v.t.	Naschrift op WBOM advies	
11.	174 - 194	n.v.t.	Handgeschreven aantekeningen n.a.v. lecd advies	
12.	195 - 196	n.v.t.	Intern stuk over 'opportunity' m.b.t. voorbereiding reflectie.	
13.	197 - 201	n.v.t.	Dubbelt voor een deel met 12. Aanvulling van andere medewerkers.	
14.	202 - 251	n.v.t.	Concept van WBOM advies onder 9.	
15.	252 - 262	n.v.t.	Concept verslag reflectiebijeenkomst 17 juni 2014	